REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: OVR-2878/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivi Tisanić Vilček, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Ivane Protulipac, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Repubika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici, Velika Gorica, Hrvatske bratske zajednice 1, protiv ovršenika Tomislava Lavina, Zagreb, Remetinečki gaj 27B, radi ovrhe, odlučujući o prijedlogu ovršenika radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, bez održavanja ročišta, dana 22. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopušten prijedlog ovršenika radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim podnesen ovom sudu dana 12. kolovoza 2025.

Obrazloženje

1. Ovršenik je dana 12. kolovoza 2025. podnio ovom sudu prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u postupku izravne naplate koji se vodi pred Financijskom agencijom temeljem presude Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Pn-8/2024 od dana 01. travnja 2025.

2. Prijedlog ovršenika sud nije dostavio na očitovanje ovrhovoditelju budući je ocijenio da, obzirom na stanje spisa, isto nije potrebno, odnosno da sud može donijeti valjanu, pravilnu i zakonitu odluku i bez očitovanja ovrhovoditelja.

3. Odredbom čl. 210. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24, dalje u tekstu: OZ) propisano je da nakon što sazna da je protiv njega zatražena izravna naplata, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će se pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim (st.1.), s tim da se na to pravno sredstvo na odgovarajući primjenjuju odredbe o žalbi protiv rješenja o ovrsi (st. 2.).

4. Odredba čl. 51. st. 1. OZ-a propisuje da ako ovršenik ne priloži uz žalbu sve isprave potrebne za ispitivanje njezine dopuštenosti, sud prvog stupnja će žalbu odbaciti, ne pozivajući ovršenika da je dopuni ili ispravi.

5. Odredbom čl. 209. st. 5. OZ-a određeno je da će Financijska agencija primjerak zahtjeva za izravnu naplatu dostaviti ovršeniku, dok je st. 6. istog

članka propisano da će banka obavijestiti ovršenika da su mu određena sredstva na računu zaplijenjena.

6. Dakle, ovršenik posjeduje dokumentaciju kojom može dokazati da se protiv njega vodi postupak izravne naplate obzirom mu je istu dostavila Financijska agencija, odnosno banka, sukladno čl. 209. st. 5. i st. 6. OZ-a.

7. Temeljem citiranih zakonskih odredbi proizlazi ovršenikova obveza na dostavu potrebnih priloga iz kojih bi bilo vidljivo da je zatražena izravna naplata protiv njega, a kako bi se utvrdilo njegovo ovlaštenje za podnošenje pravnog lijeka iz čl. 210. st. 1. OZ-a.

8. Uvidom u prijedlog ovršenika od dana 12. kolovoza 2025. utvrđeno je da isti nije dostavio sudu presliku zahtjeva za izravnu naplatu (čl. 209. st. 5. OZ) iz kojeg bi bilo vidljivo da li je protiv njega uopće zatražena izravna naplata, odnosno nije priložio nikakvu drugu dokumentaciju (npr. u vidu izvatka svog računa iz kojeg bi bilo vidljivo stanje blokade računa, odnosno zaplijene novčanih sredstava ovršenika, temeljem koje osnove i kada je zapljena provedena) iz koje bi bilo vidljivo da li je protiv njega uopće zatražena izravna naplata, a što je bitno za utvrđivanje dopuštenosti zahtjeva ovršenika.

9. Obzirom da ovršenik nije dokazao da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprava određenih čl. 209. st.1 OZ-a te obzirom da niti iz jedne odredbe OZ-a, odnosno Zakona o parničnom postupku (a koji se temeljem čl. 21. st. 1. OZ-a na odgovarajući način primijenjuje u ovršnom postupku) ne proizlazi obveza suda da u ovršnom postupku poziva stranku dostaviti sudu dokaze za svoje činjenične tvrdnje, već je upravo suprotno ovršenik dužan podnijeti prijedlog sudu sa svim ispravama potrebnim za odlučivanje (u smislu odredbe čl. 50. st. 2. OZ-a), sud je na temelju čl. 210. st. 1. i 2. OZ-a u vezi odredbe čl. 51. st. 1. OZ-a odbacio ovršenikov prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i odlučio kao u izreci ovog rješenja.

10. Takav stav zauzeo je i Županijski sud u Puli u rješenju poslovnog broja Gž Ovr-221/22 od dana 26. svibnja 2022. Odnosno, ovakvo pravno shvaćanje zauzeo je i Građanski odjel Županijskog suda u Puli dana 18. listopada 2021., prema kojem se u postupku iz čl. 210. st. 2. OZ-a u svezi prijedloga radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz stavka 1. toga članka na odgovarajući način primijenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi, pa i odredbe članaka 51. i 52. OZ-a.

U Zagrebu, 22. kolovoza 2025.

Sutkinja:
Iva Tisanić Vilček

IVA TISANIĆ VILČEK

Elektronički potpisano: 27.08.2025T08:04:03 (UTC:2025-08-27T06:04:03Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 91079aa9-741d-441e-a35b-ba2c5a665efe

Općinski građanski sud u Zagrebu

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka pismenog otpravka ovog rješenja. Žalba se podnosi pismeno u dovoljnom broju primjerka za sud i suprotnu stranu, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska viša savjetnica: Ivana Protulipac

DNA:
1. ovršeniku
2. spis

Z/ kal.30 dana

Broj zapisa: **9-3087b-88ca9**

Kontrolni broj: **01df7-f4c80-e25a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.